

PUTUSAN

Nomor:0010/Pdt.G/2008/PA.Wno

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Wonosari yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-----

Penggugat, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh, tempat tinggal di Kabupaten

Gunungkidul, sebagai "Penggugat";-----

MELAWAN

Tergugat, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh, semula bertempat tinggal di

Kabupaten Gunungkidul, sekarang tidak

diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti

baik di dalam maupun di luar wilayah Republik

Indonesia, sebagai "Tergugat"; -----

Pengadilan Agama tersebut ;-----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara; -----

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan alat-alat bukti di persidangan; -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 03 Januari 2008 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Wonosari Nomor: 0010/Pdt.G/2008/PA.Wno mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Pada tanggal 04 September 1995, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama

Kecamatan Paliyan, Kabupaten Gunungkidul (Kutipan Akta Nikah Nomor : - tanggal 04 September 1995). Setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat ta'lik talak; -----

2. Setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di di rumah kediaman bersama di rumah orangtua Penggugat sampai bulan Pebruari tahun 2007, kemudian Tergugat pamit mau bekerja ke Jakarta, akan tetapi sejak itu Tergugat tidak pernah pulang dan kirim kabar serta nafkah kepada Penggugat. Selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri (ba'da dukhul) dan dikaruniai 1 orang anak bernama anak, Lahir 9 Nopember 1996, Sekarang dalam asuhan Penggugat .;-----
3. Kurang lebih sejak bulan Februari tahun 2007 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena Tergugat pergi pamit mau bekerja ke Jakarta, akan tetapi sejak itu Tergugat tidak pernah kirim kabar berita serta nafkah kepada Penggugat dan anaknya, dan setelah dicari di Jakarta dialamat yang ditunjukkan oleh orang tuanya Ternyata Tergugat tidak berada dialamat tersebut, dan keluarganya juga tidak mengetahui keberadaan Tergugat ;
4. Sejak kepergiannya Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia. Selama itu pula Tergugat tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat dan tidak meninggalkan harta benda yang dapat digunakan sebagai nafkah Penggugat, serta Tergugat membiarkan (tidak memperdulikan) Penggugat ;-----
5. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat ke rumah orang tuanya namun tidak berhasil ;-----
6. Atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin dan oleh karenanya Penggugat tidak rela ;-----
7. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Wonosari segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER:

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;-----
2. Menceraikan perkawinan Penggugat dengan Tergugat;-----
3. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat;-----

SUBSIDER:

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan lain yang seadil-adilnya; -----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri, sedang Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan nomor 0010/Pdt.G/2008/PA.Wno tanggal 17 Januari 2008 dan tanggal 18 Februari 2008 ia telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah. Sehingga Tergugat tidak dapat didengar keterangannya dan persidangan dilanjutkan dengan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan pihak yang berperkara di persidangan dengan menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :-----

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat yang aslinya dikeluarkan oleh Camat Paliyan, Kabupaten Gunungkidul, Nomor: - yang telah dimeterai secukupnya dan dinazzegel, serta telah dilegalisir oleh Panitera Pengadilan

Agama Wonosari, setelah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, lalu diberi tanda P.1;

- b. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Paliyan, Kabupaten Gunungkidul Nomor : - Tanggal 04/09/1995 yang telah dimeterai secukupnya dan dinazzegeel, serta telah dilegalisir oleh Panitera Pengadilan Agama Wonosari, setelah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, lalu diberi tanda P.2;
- c. Surat Keterangan ghoib Nomor: - tertanggal 04 Januari 2008 dari Desa Planjan Kecamatan Saptosari Kabupaten Gunungkidul setelah diperiksa oleh Ketua Majelis lalu diuberi tanda P.3

Menimbang, bahwa disamping bukti surat, Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :-----

- 1. Saksi 1, umur 58 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, tempat kediaman di Dusun Kabupaten Gunungkidul; -----

Di hadapan persidangan saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada intinya sebagai berikut :-----

- a. Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ayah kandung Penggugat ;
 - b. Penggugat dan Tergugat telah hidup terpisah sejak Februari 2007 karena Tergugat pamit mau bekerja di Jakarta namun sampai sekarang sudah 1 tahun 3 bulan, Tergugat tidak pernah kembali ke rumah Penggugat ;
 - c. Selama berpisah, Tergugat tidak ada memberi nafkah untuk Penggugat dan tidak ada meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah ;
 - d. Penggugat sudah berusaha mencari Tergugat namun tidak berhasil ;
- 2. Saksi 2, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Kabupaten Gunungkidul ; -----

Di hadapan persidangan saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada intinya sebagai berikut :-----

- a. Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena bertetangga ;
- b. Penggugat dan Tergugat telah hidup terpisah sejak Februari 2007 karena Tergugat pamit mau bekerja di Jakarta namun sampai sekarang sudah 1 tahun 3 bulan, Tergugat tidak pernah kembali ke rumah Penggugat ;
- c. Selama berpisah, Tergugat tidak ada memberi nafkah untuk Penggugat dan tidak ada meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah ;
- d. Penggugat sudah berusaha mencari Tergugat namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan kedua orang saksi tersebut di atas, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan dapat menerima, Kemudian Penggugat menyatakan tidak lagi mengajukan sesuatu tanggapan apapun dan mohon putusan;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 terbukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Wonosari, oleh karena itu sesuai dengan ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989, perkara ini termasuk wewenang Pengadilan Agama Wonosari; -----

Menimbang, Majelis Hakim telah berusaha dengan sungguh-sungguh mendamaikan dengan menasehati Penggugat di setiap persidangan agar mengurungkan niatnya untuk bercerai sebagaimana diamanatkan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor

9 Tahun 1975 jo. Pasal 82 UU Nomor 7 Tahun 1989, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil sampai putusan ini dijatuhkan; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 ternyata antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam sebuah perkawinan yang sah sebagaimana ketentuan Pasal 2 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 4, 5 dan 6 Instruksi Presiden Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam; -----

Menimbang, bahwa terhadap Gugatan Penggugat tersebut di atas, ternyata Tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap di persidangan sebagai wakil atau kuasanya yang sah, serta ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, meskipun Tergugat telah dipanggil dengan patut, sedangkan Gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak pernah hadir di muka persidangan dan Gugatan Penggugat diputus dengan verstek sesuai dengan ketentuan Pasal 125 HIR;-----

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dipersidangan serta tidak mengajukan bantahan, maka hal tersebut dianggap sebagai telah membenarkan dalil-dalil Gugatan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat di persidangan telah memberikan keterangan yang isinya tidak bertentangan satu sama lainnya dan membenarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu secara formil dan materiil kesaksian tersebut dapat diterima dan dapat dijadikan sebagai alat bukti yang sah serta menguatkan dalil Gugatan Penggugat; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan oleh saksi-saksinya, Majelis Hakim dapat menemukan dan menyimpulkan fakta di persidangan yang pada intinya sebagai berikut: -----

- a. Penggugat dan Tergugat sudah berpisah kurang lebih 1 tahun 4 bulan karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ;-----

b. Selama berpisah, Tergugat tidak pernah memberi nafkah yang wajib kepada Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum sebagaimana tersebut diatas, maka Majelis Hakim berpendapat telah terbukti secara sah dan meyakinkan bahwa Tergugat telah melanggar sighat talik talaknya pada point 2 dan 4; -----

Menimbang, bahwa Tergugat telah melanggar sighat talik talaknya, berarti Tergugat telah melalaikan kewajibannya sebagai suami sebagaimana terdapat dalam ketentuan Pasal 34 ayat (1) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974, yang berarti pula Tergugat telah menelantarkan Penggugat, dan jika hal itu dibiarkan berlarut-larut maka keadaan tersebut akan mengakibatkan kemadhataran bagi Penggugat, oleh karena itu menceraikan Penggugat dari Tergugat merupakan solusi terbaik dan masalah dari pada tetap mempertahankan perkawinan Penggugat dan Tergugat; -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyerahkan uang sebesar Rp 10.000.- (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadh di muka persidangan ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa Gugatan Penggugat telah mempunyai beralasan menurut hukum dan tidak melawan hak serta telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam Pasal 39 ayat (2) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 116 huruf (g) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam ;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim merasa patut untuk mengemukakan pendapat ulama fiqh yang tertuang dalam Kitab Tanwirul Qulub Juz II halaman 359, yang berbunyi:-----

وإذا علق طلاقاً على شرط وقع عند وجود الشرط

Artinya : " Apabila suami mengantungkan talak dengan suatu syarat, maka jatuhlah talaknya dengan terwujudnya syarat tersebut ": -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Gugatan Penggugat dapat dikabulkan; -----

Menimbang, bahwa perkara ini masuk dalam bidang perkawinan maka berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini; -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
3. Menetapkan syarat taklik talak telah terpenuhi;-----
4. Menetapkan jatuhnya talak satu khul'i Tergugat kepada Penggugat dengan iwadl Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);-----
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara ini sebesar Rp.236.000,- (Dua ratus tiga puluh enam ribu rupiah).-----

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Senin tanggal 02 Juni 2008 M bertepatan dengan tanggal 28 Jumadil Awal 1429 H, oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Wonosari yang terdiri dari Drs. H. FATHURROHMAN G, Lc. sebagai Ketua Majelis serta Drs. YUSUF, SH. dan Drs. H. AHMAD HARUN, SH. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta SITI HARYANTI, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

Ketua Majelis;

Drs. H. FATHURROHMAN G, Lc.

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

Drs. YUSUF, SH.

Drs. H. AHMAD HARUN, SH.

Panitera Pengganti

SITI HARYANTI, SH.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Proses : Rp 230.000,-

2. Meterai : Rp 6.000,-

Jumlah : Rp 236.000,-

(dua ratus tiga puluh enam ribu rupiah)